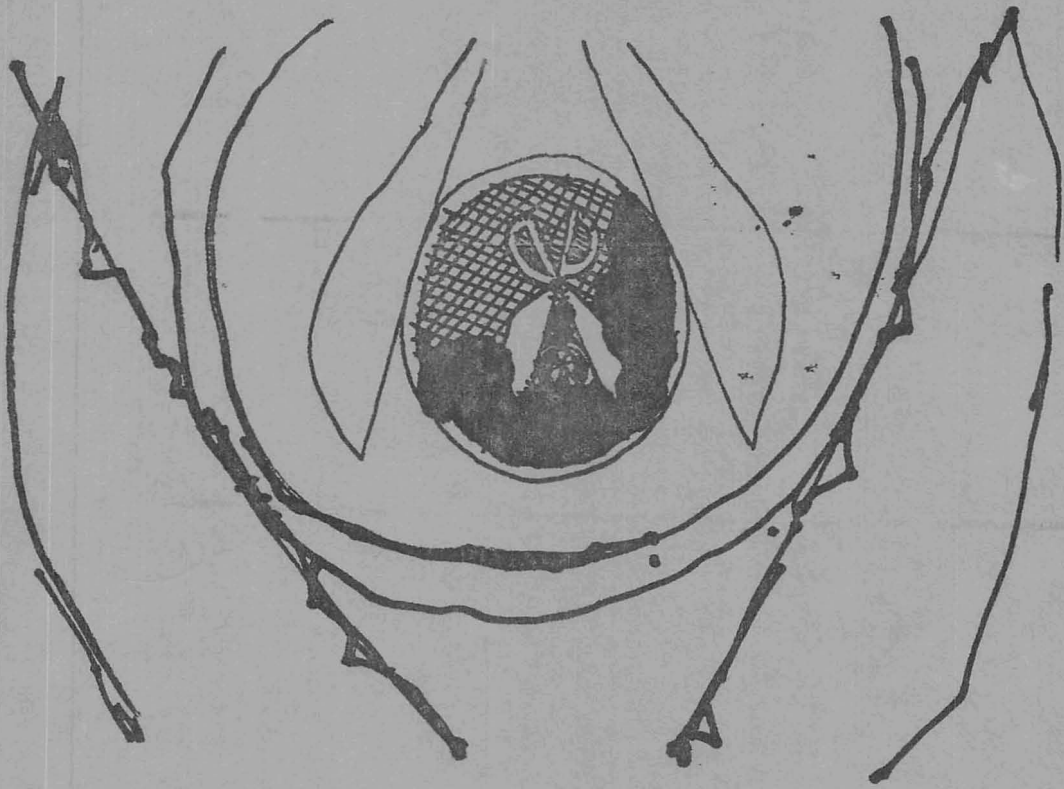


# 학생회보



제 12 호 위싱턴 한국학생회 발행  
Box 103 #300 HUB U.W. 1975년 3월

# 차 례

		(페이지)		
초 뉴 논	우	점 스 壇	----- 1	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ "이익환"씨의 論評에 答함 (James Palais)----- 4</li> <li>◦ 「팔 레」 교수의 答에 對해서 (이익환)----- 6</li> <li>◦ 近代化와 靑辰 (박 건 흥)----- 12</li> </ul>	----- 3	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>5 史學의 危機 (변 재 현)----- 22</li> </ul>	----- 12	
			----- 22	
광 수	고	사 항	----- 23	
		필	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 학생부인 유감 (홍 평 임)----- 24</li> <li>◦ 다람쥐는 왜 달아나지 않는가 (하 영 선)----- 25</li> <li>◦ 귀 향 「노 - 트」 (조 비 정)----- 27</li> </ul>	----- 24
			----- 25	
			----- 27	
회 편	권 집	동 정	----- 29	
		후 기	----- 29	



누구의 눈에도 解決의 실마리가 잘 보이지 않은 정도로 混亂을 거듭하고 있는 國內政局은 지난 2월 國民投票의 성공적(?)인 결과와, 일부 구속학생, 종교인, 지식인의 석방으로 一見 새로운 轉換점을 모색하고 있는 듯 하다. 이번에도 투표·개표과정에서의 부당사항과 그 어려운 상황에도 불구하고 몇건 고발되기도 했으나, 근 30년 동안 어지간히도 무디어진 우리 눈에는 차라리 常識的(?)이기 까지 하다. 또한 정부측의 一方的 승리와 서울 및 其他大都市에서 도차 의외로(?) 높은 찬성투표율을 보고 혹은 체념하고 혹은 분개할 사람도 있을지 모르지만, 근본적으로 보면 「루이 나폴레옹」이래 정권을 건 국민투표에서 執政黨이 거의 진적이 없어 어느나라에서도 항상 愛用되어 왔다는 것을 생각하면 새삼 놀랄 필요도 없을 것 같다.

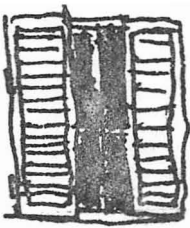
그렇게 보면 문제는 보아 原初的인 데 존재한다. 투표전부터 국내에는 국민투표를 놓고 贊反의 논쟁이 있었다. 한쪽은 국민투표가 그동안의 極限的 對照으로 마비된 政洽과정의 숨을 트는 계기로서 필요하다는 주장이었고, 다른 한쪽에서는 소위 維新憲法 자체가 원래부터 위법이었으니까 이에 대한 찬반의 국민투표란 있을 수 없다는 주장이었다. 과연 어느편이 옳은가는 각자 판단에 맡긴다 치고, 이러한 상황에서 벌어지는 국민투표를 꼬집는 「고바우 만화를 투표 一週錄」 전에 본적이 있다. 題하여 韓國的 勝負였는데, 보기에다 우랄하고 자신만만한 선수가 한 「코너」에서 「링밖에 있는 상대를 들어오라고 부르고 상대선수는 밖에서 이를 계속 거부하고 있다가 결국 「링」 안 선수의 一方的 승리를 선언하는 내용이였다. 이와함께 共和黨에서는

벌써 투표의 後遺症을 막을수 있는 전략까지 도의하고 있다는 보도를 읽고 우리나라 정치도 많이 발전했구나 (실상 얼마나 長期的인 전망인가!) 라는 인상을 받은 적도 있다.

우리는 흔히 정상적으로 돌아가는政體를 합의된 一定한 규칙 내에서 행해지는 一種의 「게임」으로 돌이킨다. 또는 「게임」운영의 기본규칙 자체를 놓고 대결하는 심각한 승부라고 말하기도 한다. 그렇다면 최소한의 합의된 규칙이不在한 상황, 그리고 무엇보다 승부의 결과가 애초부터 너무나 변하게 되버린 「게임」은 본질적으로 의미있는 정치적 승부도 될수 없다는 것은 自明하다.

결국 국민투표라는 환란 行事가 끝나고도 많은 문제가 아직 남아있는 이유도 이에 있다. 국민투표를 통해 政權은 일단 기한부 正統성을 부여받았다고 볼수도 있겠지만, 정권의 일부가 후시 7월지도 모르는 만주압에 비해 언제라도 독재할 불씨를 안고있는 현실의 절박성은 너무나 엄연하다. 최소한의 의미와 내용이 결핍된 승부, 단순히 형식적 절차로 전략한 정치과정은 문제의 해결방법이 될수 없다.

절차에 의존하는 해결방안은 문제를 해결하는 (비록 일정한 기간 동안이나) 절차조차 될수 없다는 점에 현재의 혼란한政局을 초래한 한국정치의 기하학적 重心과, 국민투표 萬能의 算術的 발상법의 限界가 존재한다.



◇ ◇ ◇ 행사 ◇ ◇ ◇

○ 김동호 형 학위 논문 발표회

지난 1월 15일 Gould Hall 에서 김동호 형의 식물학 박사 학위 논문 발표회를 가졌다. 김형께서는 현재 칠레 대학에서 교편을 잡고 계신다.

○ 조대성 형 귀국 환송회

지난 2월 7일 PUB 에서 도시계획학을 박사 과정을 수료코 귀국하시는 중남 대학교 부교수 조대성 형의 환송회를 가졌다.

○ 한승주 교수와의 좌담회

지난 2월 9일 PUB 에서 한국정치 참여 문제에 대한 학회에 참석코자 이곳에 오신 뉴욕 Brooklyn 대학 한승주 교수와 좌담회를 가졌다.

○ 중대 임철순 총장, 황병준 원장 방문

지난 2월 10일 중대 임철순 총장과 황병준 대학원장은 서두수 교수와 위싱턴대 총장을 방문 하였다.

○ 탁구대회 개최 예정

학생회는 오는 3월 22일에 친선 탁구대회를 개최할 예정이다. 참가를 원하시는분은 이상철 총무 (543-8484)에게 연락 바람.

○ 동아 모금 운동

학생 몇사람의 발기로 학생 및 교포의 동아 의견광고 성금 135불을 동아일보 주미특파원 을 통해 전달, 지난 2월 26일 자에 기사와 광고가 실렸다. 이와 함께 대학신문 「테일리」와 「씨아틀 타임스」에 관계기사가 게재 된바 있다.

○ 3.1절 기념행사와 음악회

지난 3월 1일 Kane Hall 에서 3.1절 기념행사 및 음악회가 학생, 교포 200여명이 참석한 가운데 성황리에 열렸다.

문명관 양의 「해마다 피는꽃」 낭독으로 시작된 기념 행사에 이어 유경학, 서혜정, 이연화, 조명, 오경아 제씨가 출연 하는 음악회를 가졌다.

○ 학생회 장학기금 모금

3.1절 기념행사와 더불어 학생회 장학기금 모금도 있었는데 교포 여러분의 성원으로 600불을 모금 하였다. 학생회는 특히 아래 여러분들께 심심한 사의를 표한다.

위싱턴주 한인회 (신호병회장)	100불
Sea-Tac 한인교회 (김동협목사)	100불
씨아틀 레일 한인교회 (김혜성목사)	100불
이창희 선생	100불
안민호 선생 (재캐나다교포)	60불
이동립 선생	50불
이현기 선생	20불
김길랑 선생	20불



REPLY TO MR. LEE

James Palais

I am indebted to Mr. Ick-whan Lee for a very perceptive and challenging review of my article on democracy in South Korea in Frank Baldwin, ed., Without Parallel (Pantheon, 1974). Mr. Lee's main objection to my interpretation seems to be that the chances for the successful evolution of democratic government in any country - underdeveloped or otherwise - do not depend on the values or political culture of the population but on the institutionalization of politics (that is, the creation of political parties, the press, and voluntary organizations that can restrain the despotic exercise of political power). By extension Mr. Lee argues that the establishment of democracy in south Korea hinges on the creation of such institutions rather than the transformation of nondemocratic values. It is not clear, however, whether he believes that the creation of democratic structure or institutions stands any better chance of success than the transformation of values.

Mr. Lee has raised a serious point of analysis. Far be it from me to downgrade the importance of institutions and voluntary organization for democratic politics, especially since so many political scientists would hold that these elements are essential for pluralistic (if not democratic) politics. And yet, before I concede defeat on the question of whether values or institutions are more important to the creation of a democratic political system, I would like to raise one or two points in defense.

In the first place, Mr. Lee has cited studies showing that in supposedly advanced democracies like the United States there is a high degree of voter apathy, a large percentage of citizens who possess undemocratic (rather than democratic) values, and a small number of people who actually participate actively in the political process. I find it difficult to refute these points. Mr. Lee, himself, has rather cynically discussed the possibility that apathy may be a sign of democratic values even though ostensibly it would appear to signify an abandonment of the individual's right to choose his representatives in a republican system. I cannot add further wisdom on that point. But with regard to the question of people with nondemocratic values in democratic societies, I wonder whether the survey questions he cites are sufficient proof for his contention that values do not matter. I really do not believe that the two questions cited (p. 18-19) (on not giving the vote to people who cannot make an intelligent vote, and on the use of force to maintain the American way of life) prove his case conclusively. Is it undemocratic, for example, for a majority to pass and enforce laws for the preservation of the American way of life (whatever that might prove to be in concrete terms)? Democracy does not necessarily mean good government; it just refers to a kind of political process.

In the second place, and I believe this is a more important point, the questions of apathy, the percentage of people with undemocratic values, and the percentage of active participants probably should be discussed in comparative terms before a conclusive case can be made. What are the comparative percentages of people with these characteristics in South Korea and the United States? Some political scientist may someday conclude (if one has not already) that for democracy to work, you should have 40% apathetic voters, 50% with democratic values, and 1-2% active participants. One

might also hypothesize that at present, South Korea falls far below these norms.

Another point that Mr. Lee makes to support his contention is that Japan and West Germany are examples of countries that have achieved stable democracy even though the populations of these nations possess undemocratic values. Both these countries had great difficulty in adopting democratic institutions in the nineteenth and twentieth centuries, Germany more than Japan. Some would argue that there was significant democratic development in Japan through the Inukai cabinet in 1932, but that institutional development was checked or reversed in the 1930's. Japan had a constitution, universal manhood suffrage, a free press, and political parties, yet democracy failed prior to World War II. Why, if institutional development is the key to democratic politics? Less can be said of Germany on this score: the revolution of 1848 was a failure, and the Weimar Republic had too short a life to be regarded as a meaningful experiment in democratic institutions. But in the cases of both Germany and Japan, it should be noted that the present political systems are also the result of a massive defeat in war and a lengthy occupation by the United States. Are we to discount this experience in discussing contemporary Japanese and West German political systems? It is just possible that South Korean democratic politics would be aided by another seven years of U. S. occupation (except that this time the United States would have to commit itself to the creation of democracy rather than the maintenance of right-wing anti-communist political forces as it did in South Korea between 1945 and 1948). Of course, this is an absurd proposition - I only make it to drive home the point that the current political systems of Japan and West Germany cannot be explained simply on the basis of "institutions."

I also find it difficult to pass up the opportunity to point out that some might dispute the contention that Japan is currently a democratic country even with all its institutions. When the socialists are voted into national office (and stay in office without some kind of rightist reaction), then I will be convinced.

Furthermore, has South Korea failed to develop a viable democratic system thus far because of the lack of institutions? She has had some experience with constitutions, press, elections, and political parties, but by themselves they have not been sufficient to create democratic politics. To be sure, they have been kept weak by the government, the bureaucracy, and the army, but the attitudes and values of the people who run institutions are probably more important than the institutions themselves - a point which many contemporary China specialists might be quicker to admit than students of Japan or Korea.

I am willing to admit, however, that changes in values and political cultures can take place along with changes in institutions, although I would not concede that value change can occur more easily than institutional change, as Mr. Lee suggests. I wrote the article for Baldwin's book in October 1972, just after the promulgation of the yusin constitution, and I readily admit that I did not foresee the strength of the protest movement of the last two years. In many respects the struggle for democracy has been more widespread and intense in 1973-74 than in any other period in Korean history, suggesting that value transformation has, indeed, been taking place. Furthermore, this struggle has taken place on an individual and mass level, and not

exclusively in terms of opposition parties and Christian church organizations.

In conclusion, I would like to congratulate Mr. Lee on administering a proper corrective to my point of view. I do not hesitate in agreeing with him, that if some form of democratic politics does come to South Korea in the future, it will be accompanied by the creation of strong political institutions along with a democratic political culture. Yet, despite the heroism of the past two years, I find it difficult to be overly optimistic. As long as politics is determined ultimately by the possession of superior force (the army, CIA, police), democratic politics cannot survive. By comparison with the United States, I would point out that in the United States the military stays out of politics (has nothing to do with values?), and Nixon was forced out of office by people in the courts, the press, and the very government bureaucracy itself (supported by large numbers of ordinary citizens) who remained committed to the ideals of democratic procedure. In short, both values and institutions have their roles to play in democratic process, and both Mr. Lee and I have a point to concede to each other.

< 위싱턴 대 한국사 교수 >

Palais 교수의 답에 대해서

이 익 환

머리에 있던 생각을 일단 글로 옮겨 놓으면 그 글에 담겨진 내용은 이미 바뀐 것이 안된다는 이야기가 있는데 Palais 씨의 반박문을 읽으면 필자가 평을 쓸 당시의 생각도 이미 변해버린 느낌이다. 첫째 필자는 가치관이 문제가 되지 않는다고 하지 않았다. 사회적 엘리트층이 가치관, 사고방식, 행동양태가 아주 중요하다는데 필자는 Palais 씨와 동의한 것으로 믿는다. 문제를 삼은 부분은 국민대중의 가치관이 실제로 움직이는 민주정치를 위해서 얼마나 결정적인 요인이나 하는 것이었다. 조금 좁혀 말해서 "근본적인 가치관의 변혁"이라든지 "대중의 정치적 양식 (良識)" ("Political Wisdom of the masses," Without parallel, p.321) 등의 다분히 fundamentalist 적인 관념에 대해서 이의 (異意)를 제기한 것이었다. 이런 문맥에서 필자는 적지 않은 미국

시제들 사이에서 볼수 있는 "비 민주적" 태도도 여기 (例 拳) 하였고 좀더 역설적으로는 정치적 무관심이 민주주의를 위해서 어떤 기능을 할수도 있다는 얘기도 했다. (이것도 하나의 기능을 얘기한 것이지 그것이 곧 "a sign of democratic values" 라고 까지도 하지 않았다).

둘째로 Palais 씨는 필자가 무슨 제도화 (Institutionalization)론 같은 것을 편 것으로 간주 하는데 실은 그렇게 거창한 이론을 내놓지도 못했다. 제도화라는 말은 정치문화, 역사적 경험등을 포함하는 복잡한 개념인데 필자가 말한 "사회집단 간의 세력관계"라는 것은 그 제도화가 가져오는 부분적인 결과 정도에 지나지 않는다. 더구나 이 세력관계 론도 사회 엘리트층의 가치관, 사고방식이란 요소를 대치 (代置) 하는 것으로서가 아니고, 그것과 함께 따져 보아야 할 또 하나의 요인으로 지적한 것 뿐이다.

이쯤되면 피차간의 의견이 상당히 가까워지게 되는 것이지만 아직도 정도의 차이 일지언정 차이는 분명히 있다고 생각한다. Palais 씨는 50%의 민주 시민, 40%의 무관심층 그리고 1~2%의 엘리트층으로 구성된 사회를 하나 상정 (想定) 하면서 민주주의가 되려면 최소한 이 정도는 안 돼야겠느냐고 한다. 또한 그는 한국은 이 수준에 도달되지 못하고 있다고 말하고 있다. 글세 - 여기에 크게 왈가왈부 할 의향은 없다. 아울러 미국과 한국 사이에 중요한 정도의 차이가

있다는 점을 구태여 반대 하지도 않는다. 문제는 이 정도의 차이가 얼마나 결정적이나 하느냐에 있다. 나의 의견으로는 어떤 test-score 에 의해서 정치적 무관심층의 분포(分佈)가 설사 50%, 심지어는 60%가 되더라도 그렇게 판도가 영 달라지겠는가 싶은 것이다. Palais 씨의 가상(假想)은 국민중 최소한 50%는 민주적이어야 그들이 뽑은(민주적인) 정치가들로 과반수가 될테니 민주주의가 유지된다고 하느듯이 들리는데 이것은 좀 너무 고지식한 생각이 아닐까 싶다. 민주주의 제창자로서 손꼽히는 J.S. Mill 같은 이도 "아무도 나를 대표할 수 없다" 라고 한 적이 있는데 대의정치(代議政治)라고 하는 제도는 국민 사이에서도 다른 의사의 비율 그대로가 정치차원에 환원되는 산술적인 제도가 될수 없는 것이다. 거기 말하지 않더라도 국민의 투표행위나 정치적인 판단이란 비합리적인 데가 많으며 또 피선거되는 정치인들의 창의성 또는 정치적 조작의 폭은 상당히 큰 것이기 때문이다. 따라서 국민과 그들의 "대포"들 사이의 이러한 심연 현격한 차이가 있기 마련이다.

필자의 소견에서 볼때는 민주주의를 위해서 보다 결정적인 요소는 이 어느 정도의 독립성을 가진 (Palais 씨의 1~2% 보다 좀 넓게 잡아) 나머지 10%의 사회적 엘리트층이 어느 가치관, 인식구조, 행동방식은 가지고 있으며 어떤 세력관계하에 놓여 있느냐 하느냐에 있다. 가치관의 분포를 얘기하려면 이 10% 부분에서 말하느 것이 훨씬 의미가 있는 것이다.

지난번 평에서 인용한 연구를 보면 미국의 정치적 층의 민주적 가치는 국면대중의 그것에 비해서 월등히 높은 수준을 보이고 있는데 이것이 바로 미국 민주주의의 결정적인 토대가 아닌가 싶다.

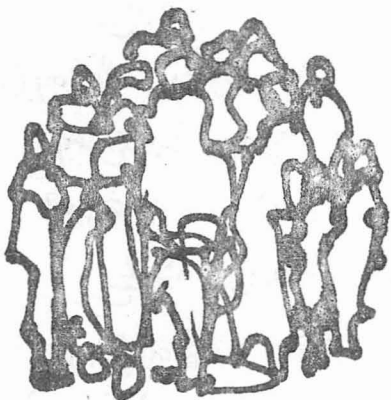
대중과 엘리트 간의 간격 - 이것은 민주주의라는 차원에서 볼때 나뉠 수도 있고 좁을 수도 있다. Palais 씨는 그 간격은 무조건 비민주적이라고 보는 듯하다. 즉 쓰는 미국의 생활양식을 보호하기 위해 서는 강제를 써도 좋다고 한 사람들이 만일 다수라면 그렇게 따르는 것이 민주적이 아니냐고 반문했는데 나의 의견에는 이것은 너무 민주주의를 좁게만 해석한데서 나오는 결론이라고 본다. 다수결 원리는 분명 민주주의적 정책결정의 대원칙임에는 틀림 없으나 우리가 흔히 말하는 서구적 민주주의는 그 원리 하나로써 구성된 도덕적 체계가 아니다. 만일 그렇다면 다수가 독재 정치를 하자고 해서 야당, 언론, 법원 등의 민주주의의 제도적 기반을 없애 버리는 소위 "totalitarian democracy"의 자가당착도 민주적이어야 할 것이다. 우리가 아는 민주주의는 다수결 원리와 함께 그와는 도덕적으로 모순되는 소수자 보호(즉 소수자가 장차 다수가 될수 있는 기회, 자유, 또 그 제도적 보장)의 원칙도 아울러 가지고 있는데 이것은 mass democracy가 태어나기 전부터, 또는 그와는 별도로 성장되어 온 전통인 것이다. 따라서 국면대중 사이에 흔히 있을 수 있는 비민주적인 태도가 엘리트 차원이 와서 "filter out" 되는 것은 비민주적이라고 보라는 차라리 민주주의를 위해서 건전한 일인 아닌가 생각된다.

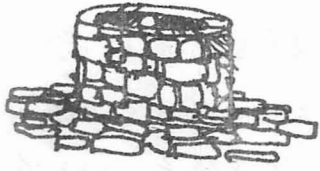
Palais 씨는 일본정치의 대해서 언급 하는 과정에서  
 (피자가 말하지 않은) 제로화 논의 한계에 대해서도  
 훌륭한 비판을 하면서도 실상 피자가 제기한 질문에  
 대해서도 분명한 답을 하지 않은 것 같다. 戰前에  
 관해서도 지적하고 (씨는 1930년 에 까지 제로화가  
 되었다고 말하였지만, 明治 헌법이 주는 구조적인  
 제약 때문에 그 제로화에는 두터운 한계가 있지  
 않았을까?) 전후 일본이 민주주의가 유지되고 있는  
 것은 무엇 때문인지? 물론 현재의 일본의 민주주의는  
 미국 점령으로 시작된 것은 의심할 여지가 없다.  
 그런데 점령기 이후에도 여러 문제를 안고도 있었으면서도  
 그런대로 유지가 되는 것은 점령정책으로 인한 군대의  
 축소, 헌법구조의 변화, 기타 사회개혁으로 사회질서간의  
 세력관계가 戰前에 비해서 완전히 달라진 데 있는  
 것이지 무슨 가치관의 변혁 같은 데 있지는 않은 것이다.  
 현재의 自民黨 정권은 자위대로 더욱 보강하고 핵무기  
 로 가지며 노동조합도 탄압하려는 충동을 가지고 있는지  
 모르나 혁신야당, 노동조합, 언론, 지식층 등의 반대세력이  
 존재하고 또 자신의 내분이 존재하는 한 마음대로 못하게  
 되어 있다. 그렇다면 하르라도 가치관의 변혁이 없는데  
 "불 완전한" 민주주의인가? Palais 씨는 현재의 일본  
 민주주의는 민주적 가치관에 기초를 두고 있지 않기 때문인지(?)  
 어떤 중대한 계기에 - 예를 들어 자민당 정권이 혁신세력  
 과 교체 되는 경우에 - 우익세력으로 부터 심각한 위협이  
 봉착하리라 생각하는상 싶다. 이런 장래 문제는 물론  
 두고 보아야 하겠지만 정권교체가 이루어 지는 형태도  
 「자민당 對 사회당·공산당」 이라는 公認 이외에도 여러가지가

있을 수 있다. 자민당이 정권의 외침을 받게 되는 경우  
군소 야당과 연합하는 방향으로 있을 것이고 또는 자민당  
등 기존정당이 분열해버린 후 연합하는 방향도 모색할 수  
있다. 그래서 완전한 정권교체는 아니더라도 하나의  
변화를 큰 단 없이 이룩할 수도 있을 것이다.

국민 대다수의 가치관 대신 엘리트 층의 가치관,  
세력 관계를 보라 중요시 한다고 해서 한국 민주주의의  
장래나 또는 현재 일어나고 있는 사태에 대해서  
지나친 낙관을 하는 것은 아니다. 필한다는 것과 그것의  
키워 나가는 것과는 또 다른 문제이기 때문이다. Palais시  
로 시사 했듯이 민주주의가 이룩되는 과정이란 복잡한  
것이기 때문에 또한 하나 둘로서 완전히 설명될 수  
없다. 지금까지 되차 얘기하여 온 것은 중요하다고 생각  
되는 요인 몇개이며 어느 것이 어느 다른 것보다 더  
중요하라 아냐라 하는 데에는 이견의 차이가 있기 마련  
이다. 또한 하나 하나의 무계를 수자로 잴 수 없는  
것이 오늘날 사회과학이 가진 "한계"이기 때문이다  
역화와 토론은 계속되는 것이다. 그러나 이런 학문적인  
역화가 이루어 지기 위해서는 민주주의 적인 태두리가  
반드시 필요한 것이다.

<정치학 박사과정>





# 近代化와 發展

- 經濟發展과 民主義 -

박 건 홍

經濟發展 이라든가 民主義 라는 말들을 어떤 무대는 일러 그것이 「近代化」의 必要의 大前提라든가 생각하게 되고 그 變數로서 産業化, 都市化, 合理的官僚體制, 代議政治體制 등의 各種의 變數들을 連想하게 된다. 그리고 그것들을 成就하는 것이 오늘날 우리가 指向해야 할 「史的使命」이고 「時代的要請」인 것처럼 느끼게 된다. 學問을 業으로 삼는 사람들에게도, 知識의 戲遊를 樂으로 삼는 사람에게도, 都市의 勞動者들에게도, 山僻의 農夫들에게도 이 말은 한결같이 未來를 約束해 주는 妙藥 같은 것이 받아들여지고, 더욱이 權座에 있는 사람들은 이를 無限大로 神祕化 시켜고 있다. 「近代化」란 참으로 오늘날을 살고 있는 우리들에게 마치 20世紀의 女神 같은 魔力을 주고 있는지도 모른다.

## I

「近代化」(Modernization)란 勿論 西政社會를 대상으로 해서 創始된 概念이다. 그것은 17, 18世紀를 通하여 經濟的産業化와 政治的民主化의 兩方面으로 「先進」된 그들의 位置과 그에 對稱되는 非西政社會의 「落後性」과의 사이에 空白을 說明하기 위한 便法으로 發想되었던 것 같이 보여진다. 따라서 「近代化」란 語彙는 누가 그것을 使用하던지 그속에는 西政文化 또는 西政的體制의 優越性과 반대로 非西政社會의 劣等性이 同時에 內涵되어 있다. 그렇기 때문에 「近代化」란 概念은 오늘날 우리의 國際社會를 先進과 後進으로 兩分시키고 그 差等의 現象을 하나의 普遍的인 世界觀으로 提示시키는데 커다란 功勳을 해 준 것 같다. 20世紀 후반 西政의 學界를 풍미해 온 國際社會의 二分論이 바로 이 「近代化」란 말속에 縮約되어 있다 해도 過言이 아닐 것이다. 그래서 오늘날 소수의 改美國家들을 除外한 亞·阿社會를 指稱할 때 흔히 "under"나 "less"나 또는 "un"이니 하는 接頭語를 developed 라는 말에 붙여 形容하고 있다.

여기서 우리는 이처럼 「近代化」의 意味가 하나의 固着的인 20世紀의 世界觀으로 確立되어 가고 있는데 대해서 우선 그 概念의 問題를 提起하지 않을 수 없다.

첫째 우리는 이러한 '近代化'의 概念이 說明하는 今世紀의 史的方向感覺을 들지  
 않을수 없다. '近代化'는 불가분 西歐化와 連関되기 때문에 오늘 우리가 살고있는 時代의  
 潮流를 西歐化를 向한 커다란 움직임으로 보는 史觀의 台頭이다. 史發展을 이처럼  
 劃一的方向으로만 把握하는 것은 마치 史發展을 物質爲主로 생각하는 唯物論  
 이 단순성리 같은 知的 愚를犯하는 것이 아닐수 없다. 이는 西歐社會가 이룩한 現  
 段階의 發展을 그것으로 完全하다는 假定이 없이는 成否될수 없기 때문이며, 사물이  
 나 생명처럼 社會의 流轉도 興と盛衰의 變化를 거친다는 평범한 眞理를 외워서  
 한 論理이기 때문이다. 둘째, 이러한 史感覺과 더불어 盛行하는 西歐社會  
 秩序에 對하여 갖는 西德觀을 들어야겠다. 일단 西歐的秩序를 完美한것이라는 前提하  
 나면 '近代化'가 追求해있는 要素들이 人間的 社會的 모든 期待를 언시에 充足시켜  
 줄수있는 絶對的 德性라든가 信奉해 能度가 뒤따르게 마련이다. 과연 그럴까? 우리는  
 요즘 西歐社會가 스스로 이룩한 近代化의 結果를 놓고 內面的矛盾에 갈등하면서 自體  
 的 否定 그리고 未來에 對한 悲觀에 사로잡혀있는 모습을 본다. 그들의 近代化가 이룩한  
 巨大한 產業構造와 機械的秩序 그리고 그속에서 人間的 統御力을 상실당해있는 現  
 象을 우리는 어떻게 보아야 할것인가? 소위 요즘의 oil crisis는 넓게보면  
 世界資源의 對반을 消耗함으로써만 유지될수있는 '近代的' 西歐社會의 膨大한 메  
 카니즘의 形成에 따른 必然的 結果라든가 아니랄수 없다. 이런 危機를 잠재 그들이  
 어떻게 극복할수 있느냐 없느냐, 또 있다면 어떻게 극복할것인가는 별개의 문제다. 다만  
 여기서 우리는 우리가 사용하는 '近代化'란 말속에는 이처럼 目的論的 意識이 잘게 깔려있다는  
 문제점을 지적해 넘어가는데 그친다.

## II

참으로 아이러니컬하게도, 오늘 韓國은 이런 通念的인 西歐定向의 德性  
 意識을 해쳐 否定하려 하면서 '近代化'作業을 推進해 있다. "經濟開發"을 通  
 한 "祖國近代化"를 史的 召命이라든가 唱導하면서 脫西歐民主主義-즉 "韓國의  
 民主主義"가 그 巨大한 民族的事業의 推進基盤이 되어야 한다는 論理가 바로 그것이다.

구구히 그 內容을 따질 必要없이 우리가 알고있는 그 經濟開發이란  
 西歐的 資本主義體制가 그 基本的 標本이 되고있다. 또한 적어도 原則에 있어서는

資本主義의 形成에 要求되는 여러가지 要素를 條件으로 삼았음이 分明하다. 이처럼 韓國의 經濟開發이 西政的資本主義를 基盤으로 한다면 이는 源泉的으로 그에 수반되는 西政的政體秩序를 前提로 했어야 할 것이라는 것이 모든 사람들의 當然한 期待이다. 西政의 近代化는 資本主義와 民主主義가 그 兩大支柱를 이루었고 그것은 또 自由·平等 같은 理念的 原理에서 相互不可分의 關係를 유지하면서 이루어졌다는 事實을 韓國의 爲政者들이 모를리가 없을 것이기 때문이다. 그러므로 유독 「近代化」를 이루하려는 實踐過程에서 西政的政體秩序를 排除하려 한다는 것은 죄어도 原則面에서 變則的이라 보지 않을 수 없다. 그런데 참으로 奇異한 것은 그렇게 排除된 要素에 대한 代案의 內容이다. "韓國的民主主義"! 이 標語의 內容이 무엇인지 우리는 지금까지 속 시원히 그에 관한 說明을 들어본 일이 없다. 이러한 事實으로 미루어 볼 때 韓國의 「近代化」는:

$$M(\text{近代化}) = E(\text{經濟}) + P(\text{政治})$$

라는 基本公式로 생각할 때, P에는 전혀 代案이 없거나 未知數( $\alpha$ ), 그렇지 않으면  $M = E$ , 즉 「近代化」는 곧 經濟開發이라는 等式이 成立되지 않을 수 없다.

$M = E + \alpha$  (政體秩序가 未知數인 경우)이거나 또는 단순히  $M = E$  (政體體制의 代案이 없는 경우)이거나 간에 오늘날 標榜되어 있는 「近代化」란 物量的 膨脹이 存주 되고 있음이 分明하다. 그러기에 "急速度의 産業化" → "貿易量의 極大化" → "모든 經濟指數의 飛躍的 高度化" → "잘사는 나라"와 같은 圖式이 成立되고, 이같은 經濟成長이 무엇보다도 先決要件이라고 하는 論法이 威壓한다. 이렇게 하는 過程에서 政體體制는 다만 그러한 目的을 達成하기 위한 手段으로 轉落하면서 그렇지 않으면 항상  $\alpha$ 로서 無限한 變容의 餘地를 가지게 된다. 한마디로 오늘날 우리에게 強要된 「近代化」란 발육에는 마치 革命을 完遂한 후에는 地上樂園이 到來하리라는 社會主義的 神話와도 같은 目的論的 幻想과 予言的 衝動이 가득 차 있다. 그러나 이러한 幻想과 衝動은 앞서 지적한 바와 같이 古紀的 流行病, 즉 "後進"이라는 劣等意識에서 出發되었기 때문에 불가피하게 눈에 보이는 具體的 "先進"社會에서 그 모델을 求할 수 밖에 없게 된다. 그러면서도 그것을 具現하기 위한 動力이 內容있는 價值觀에 依해서 先導되고 있는데에 오늘 韓國社會의 現實에 不條理가 있는 것 같다. 이런 蓄積된 矛盾속에 우리의 陳痛이 集約되어 있지 않다고 생각한다.

진정한 社会發展이란 物質的富만을 가지고 이루어질수 없다는것은 哲學的 蓋然性으로 받아들여지기 以前에 人間의 本性을 근거로 實證할수있는 普遍的眞理이다. 한 사람의 生存에는 物質的慾求의 充足이 필수적이라는 사실을 부정할 사람은 아무도 없다. 또한 生存의 最低條件이 確保된 後에도 物質的餘裕가 없는 人間이 眞實한 創造活動을 할수없다는것도 사실이다. 그렇기에 古代 에gypt의 物質的繁榮과 餘暇 (leisure)가 되라만과 같은 不可思議를 創造 - 비록 그것이 노예들의 皮鞭으로 세워진 後에도 - 하는데 커다란 구실을 하였다는 Veblen과 같은 사람의 말에 수긍이 간다. 그러나 人間의 創造活動에는 精神的餘裕, 달리 말하면 自由의 수반이 그에 못지 않게 必要하다. 自由라는 概念은 실로 복잡하지만 어렵게 생각할것 없이 身體的表現의 自由 같은 "絕對的(또는 小極的)自由"를 우선 前提로 하면 될것 같다. 이러한 自由있는 人間의 삶이 充滿해 질수 없을것이다. 삶은 生物的飽滿 以上の 것이기 때문이다. 한가지로 人間의 發展이란 物質과 精神의 兩面的自由의 條件이 充足되는데서 可能하다고 본다. 이런 뜻에서 나는 人間の次元에서 社会發展의 要件을 ① 自足 (Self-sustenance), ② 自尊 (Self-esteem) ③ 自由 (freedom)으로 把握한 Denis Goulet (The Cruel Choice: The New Concept in the Theory of Development, 1973)의 見解에 全폭적으로 同意한다.

이러한 思考속에는 人間 또는 社会의 發展이 人間의 自發的, 自主的 創造에 依해서 이루어지는 無限한 向上의 進歩에 있다는 意味가 內涵되어있다. 따라서 앞서 말한바와 같이 西歐라는 어떤 限定的 対象에 屬해버린 「近代化」라는 概念이 갖는 有限性과 閉鎖性을 同時に 超越하게 해준다. 달리 말하면, 진정한 意味에서의 發展은 人間의 創造的所産에 있지 物質이 가져다주는 豊饒에서만 얻을수 없는 것이다. 그러므로 우리가 흔히 듣는 「近代化」가 西歐社会의 어떤 外樣的 形態를 모방하는것 以上の것이 못된다면 이는 「發展」이라는 말이 뜻하는 것라도 우리 同一視 될수 없으며 그것이 目的이 될수도 없다. 目的이 되어야 할것은 역시 위에서 말한 뜻에서의 發展이라고 보는것이 타당할것이다. 「近代化」에 만약 어떤 意義를 부여한다 하더라도 그것은 그러한 發展을 위한 手段이라고는

1. 戰略로 成io할수있는것이지 目的自体로 구입할수는 없는것이라고 생각한다.  
2. 交通道路의 建設이나 自動車의 生産은 人間生活에 便益을 도모하는데 必要한 手段으로서 意味를 갖는것이지 그것이 目的化되어 犧牲이 強요될때는 手段이 目的化하는 前後逆行의 愚를 犯하는 結果를 起來할것이기 때문이다.

#### IV

「近代化」를 社會 또는 國家發展의 手段이나 戰略로 보다면 거기에 전혀 意義가 없는것은 아니다. 또한 그것이 포함하는 「西歐化」라는 것에 가지도 우리는 어떤 意味를 부여 할수 있을것 같다.

「近代化」가 戰略으로서 뜻을 가지게 되는것은 우리가 오늘날 대면하고있는 國際社會의 性格을 根元함으로 때문이다. 오늘의 國際社會는 19世紀는 勿論 二次世界大戰 以前라도 그 形態나 內容에 있어서 전러다른 秩序와 體制 위에서 있었다. 첫째, 우리 지금 살고있는 世界는 예전 어느때 보더라도 그 活動限界가 縮少되어 있다. 그것은 실제로 地球의 面積이 줄어들었다는 말이 아니라 우리가 世界에 接觸의 갖는 相對的 意識이 그렇게 되어간 있다는 것이다. 殺傷의 威脅의 範圍를 極大化한 核武를 갖는 戰爭手段의 開發이라던가 交通 通信수단의 驚異的인 發達 등이 그런 意識을 낳게 했을것이다. 아무튼 우리는 불리 몇시간이면 飛行機로 서울에 갈수도 있고, 안방이 가만히 앉아서 방금 아프리카의 어떤 후미진 구석에서 일어난 일까지도 낱낱이 알수 있는 環境속에서 살고있다. 이런 環境속에서 우리는 國際事情의 變化를 敏感하게 느낄수 있고 또 그런것들이 갖는 重要性도 어렵지 않게 理解할수있다. 가령 中東의 石油資源을 둘러싸고 이러한 近來의 油類波動은 우리에게 地球의 資源이 얼마나 限定되어 있는가를 절실히 느끼게 만든다. 둘째, 이런 意識을 말바칠 때주는 實際的 國際社會의 相互依存性 문제이다. 비단 資源問題 뿐만 아니라 모든 分野에 있어서 한 國家가 活動하는데 外部와의 孤立을 고집할수도 없고 또 孤立의 狀態로 存續시키기 거의 不可能한것이 現實의 國際社會이다. 이문제에 대해서 Ernst Haas 같은 國際政治學者는 現存하는 國際體制는 戰爭, 疫病 뿐만 아니라 財政 金融, 保健에 이르기 까지 各國家間에는 "커미줄같은 相互依存關係"(a web of interdependence)로 連結되어 있다고 說破하고 있다. 이말

이 면에서 사실인가를 측정하는 데는 論難이 많겠지만 아무튼 우리는 한국이 어떤 具體的인 狀況속에서 원하는 일을 수행에 가는데 卡部와의 經帶를 形成하지 않고서는 커다란 난관에 봉착하게 된다는 사실은 否認할 수 없을 것이다. 셋째, 위의 문제와 연결되지만, 좀더 現實的인 面에서 觀察해보면 오늘의 國際社會는 여러가지 심한 不均等을 內涵하고 있는 것이 또 하나의 特色이다. 우리가 흔히 듣는 이른바 "南北 現象"이라든가 "東西 現象"이 바로 그런것을 말해주고 있다. 前者는 水平的인 面에서 地球상에 極大化된 富의 編在이며 後者는 垂直的인 面에서 東西兩大 陣營의 對決로 빛어진 各國家間의 富의 階層化 現象이라고 말할 수 있겠다. 바꾸어 말하면 現存界는 貧者와 富者, 또한 強者와 弱者로 宛然히 區分되어 있으면서도 그것이 서로 有機的인 連関性을 가지는 構造的 特性을 가지고 있다.

이러한 構造속에서 各國家는 어떤 具體的인 位置에 處해있게 되고 그 處地를 外部와 比較하여 相對的 差等 現象을 예민하게 意識하게 된다. 가령 우리는 美國이나 日本에 比하여 韓國이 얼마나 가난한가를 생생하게 느낄 수 있고 그들이 같이 되려는 慾求를 가지게 되는 것이 當然하며 또한 이러한 慾求를 어떻게 해결하여야 하는가를 생각하게 된다. 그 '어떻게'라는 것이 産業化라든지 또는 輸出增大와 같은 方案으로 發展될 수도 있겠고 그것을 達成하는 길을 가령 西歐 또는 日本의 産業化 모델이라고 決定할 수도 있을 것이다.

그런데 우리가 여기서 생각해 봐야 할 問題는 그러한 慾求의 解決方法이 어떠한 戰略的 原則에 立脚해야 되겠느냐 하는 것이다. 나는 이 원칙을 큰 안목에서 "國際平等化" (international dedifferentiation)의 追求에 두어야 한다고 생각한다. 간단히 말해서 貧困으로부터의 解放과 強者의 壓迫으로부터의 解放에 있지 않나 생각한다. 이 두 方面의 努力은 勿論 앞서 말한 國際政治의 構造속에서 좀더 向上된 方向으로의 位置變化를 위한 것이다. 그렇기 때문에 「近代化」의 戰略은 物質的 要求를 充足하는 方向으로 우선 모색하되 가능한한 外部에 대한 依存을 벗어나는데 力을 두어야 한다는 것이다. 그러므로 예를 들어 韓國이 外國의 援助를 重工業을 育成하여 外貨를 획득하려 할 때 그 運營이 오히려 外資의 過剩導入에 依해 完全히 自給自족을 잃고 마침내는 外國經濟에 支配된다면 이는 地位向上이 아니라 地位

下墜을 흥미롭게 될 것이다. 그런 危險性이 있을때 기령 美國이나 日本이  
과거에 그랬다: 해서 현재 外國資本이라든가 資源에 依存度가 높은 自動車工業  
을 무엇대고 확대 할 것이 아니라 다른 잠재성있는 産業을 開發하는 것이 戰略上  
서 현명한 것이라고 보는 것이다. 우리는 물론 몇해전만 하더라도 어쩌디 자동차  
맛을 톡톡히 보 사람이 아니면 자가용없어도 큰 불편을 느끼지 않는 실수였지 않  
았는가?



國家가 國際的平等化를 向하여 努力하여야 한다고 할때 우리는 國家가  
國際社會의 行勳의 主体임을 前提로 한다. 또한 行勳의 主体라는 말은 自主的 行  
爲를 前提로 하지 않는 無意味하다. 그렇다면 이 "自主的"이라는 말은 과연  
무엇을 가리키는 것일까? 우선 自主가 外部의 影響의 結果가 아닌 "內生的"(endogenous)  
이어야 한다는데는 아무도 異議를 제기할 사람은 없을 것이다. 여기서 우리는 戰略上  
서 近代化, 라든가 社會發展問題와 關連하여 國際次下의 次元 즉 國內的秩  
序의 次元에 눈을 돌려야 할 것 같다.

自主의 內生性問題는 여러가지 측면에서 분석될 수 있을 것이다. 가령 民族主  
義 (nationalism 또는 ethnocentrism) 라든가 文化的複數主義 (cultural  
pluralism) 등의 理論은 傳統, 文化, 民族 등의 要素들로 形成된 社會集團의  
共同價值體系의 二個別性을 근거로 하여 한 社會의 對外的 行爲의 自律性  
을 強調하고 있다. 나는 이런 理論들의 一般的妥當性을 認定한다. 그것은  
간혹 때때로 들어갈 必要없이 오늘날 國家라는 것은 人間關係를 바탕으로 形成된  
社會의 意思와 動力을 가장 效果的으로 表現할 수 있는 하나의 커다란 組織  
체이기 때문이다. 國家의 性格을 이렇게 파악한다면 남는 문제는 그것이 自主  
的 行爲를 위하여 어떻게 그 成員들의 意思를 代表할 수 있는가 하는 것이다. 治  
者와 被治者間의 合意方法 같은 것이 그런 문제이다.

治者와 被治者間의 關係를 論할때 우리는 우선 概念的인 어떤 基  
準을 세우지 않는 해답을 求할 수 없을 것이다. 民主主義라는 政治秩序가  
그런 原則이며 이는 하나의 當爲性의 前提이다. 만약 이런 當爲性이

前提의 리 없으리다면 國家의 自主的 行爲, 合리 合치면 近代化 라고는 社會 發展을 爲한 政策의 施行 過程에서, 少數의 執權者들의 專斷의 對에 受반되는 莫大한 犧牲의 要求를 國民들이 無條件 받아들이지 않으면 應되는 상황에서 要求되어도 될리는 結論이 나올수도 있다. 그렇기 때문에 과거 소련이 스탈린의 橫暴의 獨재 밑에서 無數한 人命을 희생해가면서 構築한 소의 "러시아적 近代化"가 비합리적 한것이라고 믿는 사람들도 있는것이다. 이는 물론 맑스·레닌의 社會主義的 變革이 人類의 發展에 最大善의 方法이라고 생각하는 人들의 立場이겠으나, 共產主義 國家가 아닌곳에도 '近代化' 自体를 信仰으로 받드는 人들은 그런 類의 行爲를 서슴치 않을 可能性을 항상 내포하고 있다.

民主主義의 原理에 對해서 우리는 大體의 價値를 가지고 있을지도 모른다. 그것은 앞에서 여러번 언급한바와 같이 그것이 西歐의 近代化 過程에 受반된 가장 重要한 社會秩序의 價値觀이었기 ため이며 無差別한 西歐的 價値定向 意識을 이미 크게 批判하는 立場을 취했기 ため이다. 그렇기에 여기서 우리가 일반적으로 사용하는 民主主義라는 말의 意味를 좀 靜化할 必要가 있다 라고 생각한다. 가령 우리는 西歐의 民主主義가 形成되는 過程에서 이루어졌던 無으로 階級의 必要性이 然던가 프로테스탄티즘의 倫理같은 民主主義라는 말의 外延性을 빼버리고 自由·平等과 같은 포괄적 概念만을 취한다면, "西歐的" 뒤안스가 排除되기도 하고 또 우리 現狀에 적용될수있는 所지를 충분히 갖은것으로 생각한다. 그런데 사실 이러한 포괄적인 概念으로서의 民主主義思想은 반드시 西歐社會에 限한것은 아닌상 然다. 非西歐社會의 史에서도 人間의 生存權과 關連된 自由·平等의 思想은 얼마든지 찾아볼수있을것 然다. 더기 오늘날 西歐의 典型的 民主主義體制의 形式과 內容을 對比하여 傳統的 秩序와 그대대로 調和를 이루 "非西歐的 民主主義" 體制도 그 成功的인 경우 가 여러 所見되기도 한다. 좀더 일반적으로 말하면, 위의같은 意味에서의 民主主義는 이미 大體의 各國家에 一般적으로 應되는 原理로 設定되었다고 해도 然이 아닐것이다. 우리에게 合情하여 말한다 하더라도, 우리는 이미 오래전에 王權의 絶對性앞에 默從하던 우리 先조들의 意識的次元을 벗어난 우리의 實權利가 유린될때에는 反抗과 抗拒를 해야된다는

이렇게 다양한 狀態에서 專門化되고 特定한 現象에 對하여 社會全體의 歷史에도 關心을 돌릴 餘裕가 없는 것 같다.

歷史研究範圍의 擴大 그리고 研究分野의 分化와 專門化로 多様な 研究方法論이 수반되었다. 본질적으로 人文學的이었던 역사가 社會科學的으로 變해지고 있는 것은 새로운 方法論의 台頭와 連関性이 있다. 人文學的인 立場에서는 歷史란 一因的, 非反復的인 것이며 類似性 보다는 特殊性을 追求한다. 理想的인 歷史記述이란 文學작품같은 藝術을 創作하는 것과 같은 次元에서 생각된다. 역사를 그런 態도로 보는 사람들에게는 歷史란 "무엇이 眞實로 어디있나"가 아니라 어디있나라는 역사가 말하는 것이요, 偉大한 歷史家란 역사를 寫眞찍는 사진사로서가 아니라 그림을 그리는 畫家로서, 再構成하는 사람이라고 생각한다. 이들은 어떤 假說을 設定하고 研究을 시작하기 보다는 史料가 모여감에 따라 줄거리가 서고 研究하는 道중에 結論을 追求하게 되며 적절히 해석을 가리게 된다. 반면에 社會科學的 歷史學이란 特殊性 보다는 類似性을 찾아 普遍化하는데 主力한다. 문제를 다루기 전에 가설부터 먼저 세운다. 說明하는데 적절한 모델도 이끌어 온다. 기층적, 數學的 表現을 빌려 證據를 보다 분명하고 正確하게 測定한다. 요약하면 人文學的 立場은 演譯的인 것으로서 直觀的, 結定論的, 倫理的, 質的인데 비하여, 社會科學的 立場은 歸納的, 科學的, 相對論的, 沒倫理的, 量的이다.

새로운 社會科學的 方法論은 歷史의 非人間化, 질적 및 양적 차이 의 혼돈 역사의 縱的인 面의 無視 등의 批難을 받고 있다. 그러나 統計學과 컴퓨터를 이용하는 새로운 方法이란 항상 論議되었던 問題를 單純히 計量的으로 平面하는데서 그치는 것이 아니라 現代社會理論에 立脚해서 새로운 問題를 조성하고 대응한다고 맞서고 있다. 人文學的 態도가 쉽게 없어 지지는 않겠지만 社會科學的 立場이 날로 優勢해지고 있는 것은 否는 疑無하는 실정이다.

歷史學 研究範圍의 擴大에 따른 研究分野의 細分化와 專門化, 研究方法論의 發展은 歷史現象의 部分的인 理解나 解釋에 있어서는 深化되고 있지만 複雜한 歷史現實을 綜合하고 오랜 歷史過程을 体系化하기는 어려운 形便에 이르렀다. 근자의 역사학자들은 巨觀的인 綜合化나 体系化를 오히려 關心밖으로 생각하고 있는 것 같다. 歷史 敘述에 있어서 지나치게 專門化된 技術的이고 數學的인 用語의 使用은 歷史學을 大衆으로부터 外面당리게 만들었다. 이러한 自은

은 信念을 가지 있다는 사실이 바로 우리에게도 民主主義가 있다는 신 증이  
라고 생각한다.

나는 여기서 이런 民主主義의 理念을 Goulet가 말한 "自足" "自尊",  
라고 "自由"라는 人間の 自發的創造要件과 결부시켜 社會發展의 前提로  
내세우고자 한다. 그것은 社會 또는 國家의 發展은 궁극적으로 이를 形成하고 있는  
個人이나 또는 個人을 代表하는 集團의 意思와 要求에 合致되어야 하기 때문  
이다. 만약 그렇지 않을 때는 그만큼 治者와 被治者 사이의 斷絶을 意味할  
수밖에 없다. 그러한 斷絶은 곧 治者가 治할수 있는 權利 (Legitimacy)가  
喪失되었음을 告하는 信號이라고 생각하지 않을수 없다.

이러한 結論으로, 暴力的方法에 의하여 社會改革을 斷行하려는 사람들  
... " 警告를 들은 Milovan Djilas의 글 한 自節을 옮긴다.

" 歷史를 通하여, 非理想, 非人間的方法으로 얻어진  
理想的結果란 하나도 없다. 마치 奴隸에 의하여 세워진  
自由로운 社會가 있는것 처럼."

- The New Class (1957) -  
< 정치학 박사논문 >

< 22 페이지에서 계속 >

狀態가 歷史研究의 飛躍的發展을 위한 過度期的 陣痛일지도  
 모르지만, 學問自体가 危機에 直面해 있음에는 틀림없다. 이러한  
危機를 극복하기 위해서는 正確한 微視的分析에 의한 事實의  
集積과, 이 集積된 事實에 立脚해서 巨視的 綜合化와 體系化가  
際學的 및 比較研究를 通하여 이루어져야 할 것이다.

( 歷史學 博士過程 )

# 歷史學의危機

변재현

過去에 일어났던 모든 일들을 歷史라 하며, 또 歷史란 그 일들에 관하여 남겨진 記錄을 意味하기도 한다. 歷史學이란 그 남겨진 기록을 통하여 과거에 일어났던 일들을 研究하는 학문이다. 단순한 歷史記錄은 人間이 文字를 사용하기 시작한 때부터 비롯되었을지 모르고 歷史的認識이나 歷史意識은 그 전부터 존재했을지도 모를 만 큼 오래된 것이지만, 現代歷史學이 學問으로 成立하게 된 것은 2000년 도 못되었다. 더구나 歷史學이 人文學의 한 分野로서 차지했던 중요한 位置를 벗어나 社會科學 쪽으로 接近하게 된 것은 아주 最近의 일이다. 그동안 歷史學의 研究領域이 擴大되었고 그에 따라 研究分野가 細分化되고 專門化되었으며, 研究方法論도 多樣하게 提示되었다.

歷史學의 研究對象은 다양하고 복잡하다. 過去에 일어났던 일들은 항상 不完全하게 알수밖에 없기는 하나, 무한히 다양하고 複雜하기 때문이다. 그러나 歷史를 政治的, 文化的, 및 社會的 大事件의 偉大的 政治家의 戰爭같은 政治史를 中心으로 成立되었던 現代歷史學이 政治史의 중심에서 벗어나면서 생겨난 것이 文化史와 社會經濟史이다. 後者. 社會와 經濟라는 二用語의 오랜 同伴을 끌내려 두개의 獨立된 小分野로 分離되었다. 經濟史는 역사학을 職業으로 삼는 一般史家의 분야에서 벗어나 별개의 학문으로 까지 發展하기에 이르렀다. 社會史는 政治史와 經濟史의 從屬的인 位置에서 벗어났다. 이러한 社會史는 단순히 政治와 經濟와 思想史의 남겨놓은 部分이 아니며, 가난한 사람들과 支配받던 사람들의 閉學史나 勞動運動史와 같이 多분히 理想的, 政治的 動起에서 熱心히 研究되었던 것에 限定되는 것이 아니라, 社會的 觀點에서 본 모든 歷史를 意味한다. 곧 社會의 生態學的, 解剖學的, 生理學的, 病理學的, 心理學的 立場에서 歷史를 研究하는 것이다. 人口와 家族, 都市, 社會集團의 階級, 社會意識, 社會變革, 社會運動과 같은 것이 그 대상이된다. 이와 같이 歷史의 舞臺에서 無視되었던 人物과 現象들이 재구성을 認定받게 됨에 이르러 역사연구의 대상은 더욱 複雜하고 多樣하게 되었다. 그러나

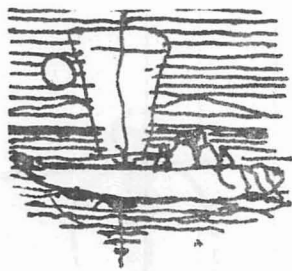
# 광고 사항

1. 학생회는 일시거주 신청서, 수학비 환급 신청서, 여권 유효기간 연장 신청서, 해외 이주 허가 신청서, 재외국민등록 신청서를 구비하고 있습니다. 위의 서류가 필요하신분은 이영숙 양 (543-5467) 에게 연락 하시기 바랍니다.
2. 학생회는 대어 장학금을 회원에게 수여하고 있습니다. 대어 한도액은 150불, 대어기간은 3개월입니다. 신청은 장학금 관리위원 김철준 회장 (633-5236) 이나 이양림 위원 (634-2957) 께 해주십시오.
3. 학생회는 다음 학생회보 원고를 아래와 같이 모집합니다.
  - 가. 종류: 노란, 누끼, 여행기, 독후감, 단편소설 등
  - 나. 우송주소: Korean Students Association  
3760 University Way 7E (#114)  
Seattle, Washington 98105
  - 다. 마감: 1975年 4月 15日
  - 라. 한민회 여러분의 투고를 환영 합니다.
4. 학생회비를 내실 기회를 놓치신 분은 상기 학생회로 회비를 우송 혹은 직접 전하여 주시면 감사하겠습니다.



학생회 배드민턴 클럽은 매주 수요일 오후 7시 30분 IMA Building 에서 배드민턴 경기를 개최하고 있습니다. 회원 여러분의 많은 참석을 모망 합니다.

대표: 이양림, 김홍기, 백광호, 이정복, 김철준, 박진홍 그리고 여러분



# 학생부인유캠프

홍 평 임

하루 밤 사이에도 청기와 집을 열 두채나 지었다  
 했었다 하면서 앞으로 내 앞에 나타나 관대함을  
 베풀 줄 아는 기사는 누구일까? 하며 뜬 눈으로 새우면 내가  
 었고래 같은데 .... 벌써 두 아이의 엄마가 되었다.  
 외국 생활이 그렇다 더니 항상 어디로가 흘러가고 있는  
 물결 위에 살고 있는 느낌이 듣배 정말로 세월이 바르다는  
 말이 실감 된다. 캠퍼스 안이 좋다하고 함께 뛰어들어  
 선 벼슬이 같던 우리들이 이제는 모두 결혼을 하여 애기  
 엄마들이 되어 소식을 전해왔을 편지에는 온통 아들 딸 자랑  
 들이다. 허씨에게 시집 간 복희는 딸 둘을 낳은 뒤  
 세 번째 내방의 아들은 기어히 낳아 기쁜 마음을 전해  
 왔는데 이름은 누가 "개비" 라고 짓는 것이 어떠냐고  
 해서 무심코 성을 붙여 불러 보 "허 개비" 가 되더라 -  
 그래서 한 바람 웃었노라고.

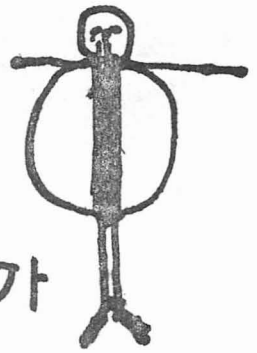
벌써 옛날 얘기가 된 듯 - 5년 전 Miss. 조씨 "엄마"  
 와 함께 여행 삼아 비극 땅에 발을 들여 놓은 것이 계기가  
 되어 공교롭게도 학생 서방님을 만나 다시 이곳을 찾게 되었다.  
 세상에 제일 밝은 김씨한테 시집을 온 덕택으로 아직도  
 Miss. 홍으로 불러 주는 사람이 많아 어떤 분이 "Miss. 김은  
 얘기가 들었는데도 아직 Miss. 홍으로 불러주니 얼마나 좋으세요?  
 만년 처녀가 된 느낌이 들었어요!" 해서 웃었던 적이 있다.  
 어쩌나 구말이 되어 오붓이 친구들과 그림책을 즐기려는  
 학생 서방님에게 바가지로 하여 보았던 때도 있었으나 따옴의  
 과감함을 풀 길 없는 이곳 생활에서 그 정도의 휴식은 관용해  
 주리라 생각하여 이제는 나도 기어터어 웃음의 동자가 된지 오래  
 이다.

가라의 '네인' 처럼 건너 보이는 기쁨이 있길래 -  
 항상 마음의 벅듯함을 느끼며 두 얘기가 건강하고 더없이  
 맑게 자라나 구기를 바라며 -  
 임 개경의 호랑스러운 웃음처럼 크게 한번 살아 보리라.  
 -24- (솔 鉢 倭 모의 婦人)

# 다람쥐는

왜

달아나지 않는가



Y 兄

하영선

양담배를 피우는 것이 꼭스런지 않을 정도가 되었으니 이곳 생활도 조금은 시간이 흐른 모양이오. 딱배기 같은 형의 얼굴이 요즈음 더욱 이지러져 있을텐데 이런 편지가 무슨 재미가 있겠소만 병색이 외국이라고 와서 한 두 마디 실없는 소리는 하는 것이 인사이겠기에 몇자 적어 보내니 용서 바라오.

이 곳에서 나를 처음으로 놀라게 해 준것은 도서관에서 진지하게 입맛출 공부에 열중하고 있는 모습들도 아니었고 변소칸에서 본 포드는 할뭇없이 너무 오래 축구를 했다는 낙서도 아니었오. 그것은 다람쥐라는 놈이었오. 미국 다람쥐를 교정에서 처음 봤을때 그 녀석은 인사라도 하려는듯이 나에게 달려오는 것이 아니었오. 의대 정신과 병동이나 시체실 부근의 으스스한 숲속에서나 어쩌다 만날 수 있는 우리다람쥐들의 사람 발자국 소리만 들려도 혼비백산해서 달아나 버리는 모습만 보아온 나에게서는 확실히 커다란 놀라움이었오.

사람이라는 동물이 같은 다람쥐들의 눈에도 엄청나게 다르게 비치는 모양이라는 생각을 하면 재미있기도 하지만 무엇이 우리 다람쥐들을 신경과민증에 걸리게 만들었는지 그리고

무엇이 미국 다람쥐들의 뱃땅을 이렇게 키워 놓았는지를  
생각하면 머리가 아프오.

여기가 우습게 다람쥐 이야기로 시작이 되어 버렸군요.  
아니도 요즘의 내 생활이 바로 다람쥐 선세가 되어 버린  
같은 모양이오. 아침에 강의실에서 즐기고 오후에는 도서관에서  
누워 지내고 밤늦게 잠자리에 기어드는 생활을 계속하다  
보니 어제가 오늘 같고 오늘이 내일 같아 단려없이 날자를  
점치기가 어렵소. 다람쥐가 쳇바퀴 돌리는 심정을 조금은  
알 듯 하오. 그런데 이곳의 다람쥐 집이나 쳇바퀴는  
어찌나 치밀하게 만들어 졌는지 좀처럼 고장이 나거나  
달아날 틈을 줄 것 같지 않은 인상이오. 쳇바퀴를 정신  
없이 돌리다가도 내가 쳇바퀴를 돌리는 것인지 쳇바퀴  
가 나를 돌리는 것인지 알쏭달쏭해 질 때면 형과 함께  
지냈던 다람쥐 집과 쳇바퀴 생각이 간절하오. 그래도  
그 쳇바퀴는 고장도 날 듯 싶어 보이고 끊어 죽거나 잡혀  
먹히겠다는 용기가 있는 다람쥐에게는 달아날 틈도  
있어 보이는 다람쥐 집이 아니었오. 이야기가 자꾸 우스워  
지는 것을 보니 그만 두어야 할 때가 온 모양이오. 이곳  
다람쥐 틀을 보고 떠오른 신경과민증의 우리 다람쥐들 생각  
으로 실없는 공상이 시작되었던 것 같소. 하지만 다람쥐는  
역시 때로는 달아날 줄 알아야 다람쥐다운 것이 아닐까요?

너무 지루한 여기가 되어 버린 것을 용서하오. 다음 번 소식쯤에는  
이곳 서양아가씨들의 관상기라도 적어 보내서 형이 찌그러진  
얼굴을 잠시라도 펴지게 하도록 노력해 보겠오.



# 歸郷 노트

조미정

2년 후이란 시간이 민들레 씨앗처럼 가볍게 날아가 버리는 것을 느낀다. 불과 얼마되지 않은 시간사이... 그 동안 눈에 익었던 기준과 남의 집 사랑방에서의 호젓한 고독은 저 깊은 바다 밑바닥 속에 조용히 가라 앉는다.

참을수 없이 배알아지던 처음의 불편과不満은 무겁게 짓눌려 버리고 아무래도 나는 당분간 할말이 없어진 사람이 되었다 그리고 마치 오랫동안 입지 않던 옷을 다시 걸친것 같이 거북살스러움 대신에 이제는 손때묻은 옛날의 친밀함이 호흡하기 시작하는 가는 숨결을 듣는다.

놓쳐 버린 풍선처럼 의식의 푸른하늘에서 까마득하게 멀어져 가던 우리를 구체적 삶의 모습에서 "나도 감히 想像을 못 하는 거대한, 거대한 뿌리"를 어렵듯이 깨쳐간다.

異國에서 쓰임한 나의 肉身的 도전과 자유의 무게와는 서로 도저히 비교의 기준이 서질 않는다. 나는 잠시 기적처럼 그것과 결별하고 있었다. 그리고 최후로 분해된 원소인양 "肉身的 成長"이란 문제와 호되게 만나고 있었다.

온 몸을 조여들게 하던 論理의 광장과 꿈처럼 펼쳐진 호수와 잔디밭의 기억을 이제는 소리없이 꾸덕꾸덕 접어 넣으면서 내가 준비해야 할 의식의 그릇은 아직도 명료하게 떠오르지 않는다.

그것들도 함몰되지 않는 우리들만의 생활의 리듬과 그 속  
에서 느끼는 평화와 같은 정서의 구조를 가진 사람들만이 정확  
하게 받아 들일 줄 아는 신명남이라든지 그런 우리의 스타일에  
넘치도록 사랑과 감사를 느끼지만 우리들 삶의 條件이 제시  
하는 좁디 좁고 허허하게 넓은 공간 앞에서는 미미하고 추상  
적인 인식밖에 고백하지 않을수 없다.

냉랭한 바람이 통과하는 밤대문 시장거리의 막연한 삶,  
고독이 쉬고있는 11월의 대학 강의실, 겨울의 신화가 되버린  
대 화재가 풍기는 죽음의 냄새, 주국기도회 이렇게 벅차게  
떨린 현실의 재료들을 선뜻 의식권이 박아 넣으려고 하지  
않는 것은 그것이 요구하고 있는 엄청난 용기에 대해 풍요한  
나라에서 목격할, 포기하고 싶지 않은 안락과 최소한의  
개인적 성실과 경험의 조화를 구현해 볼수 있는 터전을  
갖지 못한 "주님인"의 자기보호수단이 아니고 무엇  
이겠는가?

이렇게 혼란된 회복기를 겪으면서 외국유학의 체험은  
나의 重大한 풍자가 되어 버릴지 가랑 바람직한 가교를  
통한 구설을 하게 될지 아직 명쾌한 해답을 할수 없는  
상태에 있는 것이다.

(附: 지난 여름 귀국한바 있는 同門  
조여정嬢은 최근 성신여사대에서  
강사로 활약중이라는 사실을 밝힌다.)

◇ ◇ ◇ 학생회 동정 ◇ ◇ ◇

◎ 새로 오신분

하명선 (정치학과) 543-7407

이연화 (기약과) 543-7411

김신원 (화학과)

변재현 형: 부민커국

백광호 형 } U.W의 동등문 결혼  
최경수 양 } LA3-2384

성낙우 형: 524-3879

◎ 회원 동정

김원우 형: 3월중 하바드 대학으로 가실 예정

고광하 형: 543-0274

권이조 형: 4009 15th N.E. (#223)  
Seattle, 98105 로아사

권영길 형: E.O.C.에서 러(725-8200)

박건홍 형: 3월말 일본에 가실 예정

김종기 형: 도시계획학 석사 학위 획득

이양림 형: 634-2957

유재전 형: 두 남

우영덕 형: 524-6670

이영숙 양: 543-5467

유창림 형: 767-4420

왕한철 형: 543-7307

◆ (회) ◆ (집) ◆ (후) ◆ (기) ◆

● 이번 호는 양해기가 길었던 만큼 실린 내용의 폭과 깊이에서 어느 때 보아도 충격을 기렸음을 스스로 자부하면서 회보를 기다렸던 회원들에 대한 미안함이 조금은 덜어지듯 같다. 특히 이번호에 투고를 해주신 palau 교수에 감사를 표한다.

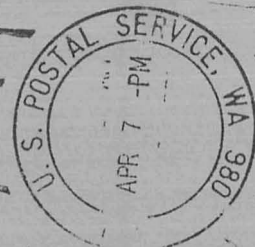
● 편집은 학생회 본로 김철준 회장님께서 정성들인 밤참회에도 무척 호과 있게 진행되었다. 이양림, 변재현, 이의환, 김홍기, 박건홍, 이수길, 이정복, 최재원, 이상림, 문영길, 이영숙, 그리고 김종기형 내외께서 함께 수고를 해주었다.

● 新婚의 어려움 (혹은 즐거움?)을 떠나하고 백광호형께서 버러가지 것과 더불어 철학적이기까지한 풍자를 제공하였다.

● 단골로 학생회보 발간에 물심양면의 희생을 아끼시지 않는 김길량씨께 이번에도 해를 기렸음을 여러분께 알린다.

*Korean Student Association*  
c/o FOREIGN STUDENT OFFICE, U.W.  
SEATTLE, WA. 98195

THIRD CLASS



Dr. Man Sup Hahn  
4232 N.E. 17<sup>th</sup> Street  
Renton, Wash. 98055